

Todos los derechos de los contenidos de este documento (incluidos los de autor) son propiedad de Mexicanos Primero Visión 2030, A.C. y de Fundación para la Implementación, Diseño y Análisis de Políticas Públicas, Fundación IDEA, A.C.

Se prohíbe la copia, radiodifusión, descarga, almacenamiento (en cualquier soporte) transmisión, exhibición o reproducción en público, así como la adaptación o alteración del contenido de este documento sin la correspondiente autorización previa y por escrito de Mexicanos Primero Visión 2030, A.C., de Fundación para la Implementación, Diseño y Análisis de Políticas Públicas, Fundación IDEA, A.C. y de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit.

Al ingresar al documento en cualquiera de sus versiones, usted acuerda que sólo puede bajar contenido para uso personal no comercial.

Impreso en la Ciudad de México, 2007

Publicado por:

Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit

Oficina Regional América Latina

Cerrada de la Cerca No. 82

Col. San Ángel Inn

C.P. 01060 México, D.F.

Tel.: (5255) 5550 1039

Fax: (5255) 5550 6223

www.la.fnst.org

Índice Compuesto de Eficacia de los Sistemas Escolares 2007

Raúl Abreu Lastra
David Calderón Martín del Campo
(coordinadores)

ÍNDICE

Prólogo	6
Acerca de Mexicanos Primero	8
Acerca de Fundación IDEA	8
Acerca de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit.....	9
Agradecimientos	12
Presentación	13
Resumen Ejecutivo	14
<i>Eficacia y Calidad Educativa</i>	20
<i>Conclusiones y Recomendaciones Generales</i>	23
Bibliografía	26

PRÓLOGO

En enero de 2007 la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit por primera vez presentó, junto con la Fundación para la Implementación, Diseño y Análisis de Políticas Públicas, Fundación IDEA, A.C., un estudio sobre la "Educación Básica en México: Diagnóstico, Calificaciones Estatales y Recomendaciones de Política Pública", elaborado por el Maestro Demian Sánchez Yeskett.

http://www.la.fnst-freiheit.org/webcom/show_article.php/_c-1194/_lkm-1874/i.html)

El autor del estudio presentó medidas para vencer la desigualdad y combatir la mala calidad de la educación básica. Él planteó que el Índice Estatal de Desarrollo de Educación de la UNESCO permite una evaluación concreta de los gobiernos estatales que controlan el presupuesto y la administración de la gran mayoría de las escuelas en México, pero que no incluye una evaluación del desempeño de los alumnos. Por eso, el autor desarrolló un Índice de Calidad Educativa como nuevo instrumento que identifica los factores principales que fomentan o inhiben el aprendizaje de los alumnos y finalmente clasifica la política estatal para mejorar esos factores. Con respecto a la calidad educativa, Sinaloa y Morelos han sido los Estados con la mejor calidad de las escuelas primarias, y Baja California Sur y Chihuahua de las escuelas secundarias. Estos resultados fueron sorprendentes y reflejaban la necesidad – tal y como lo exigió el autor – de implementar un sistema de rendición de cuentas y de desarrollar las capacidades y atributos de las autoridades estatales.

En noviembre de 2007, la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit presenta, junto con Fundación IDEA y la iniciativa ciudadana "Mexicanos Primero Visión 2030, A.C.", un nuevo índice sobre la evaluación del sector educativo de México, elaborado bajo la coordinación de Raúl Abreu Lastra y David Calderón Martín del Campo. El desarrollado "Índice Compuesto de Eficacia de los Sistemas Escolares" (ICE) incorpora resultados de los Exámenes de Calidad y Logro Educativos (Excale), aplicados por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE). Sus objetivos son contribuir al debate sobre la educación básica en el país, identificar los factores escolares que propician el aprendizaje de los alumnos, buscar las áreas de oportunidad para mejorar la calidad de la educación en

México. Los principales actores de la educación están de acuerdo en que México necesita enfocarse más en la calidad de la educación. En el Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes (PISA por sus siglas en inglés) de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), el desempeño de los jóvenes en lectura, matemáticas y ciencias ha sido evaluado en un nivel muy por debajo del promedio. Esto no permite que los mexicanos puedan competir exitosamente en la economía mundial. Por eso, México debe poner más esfuerzos en eficientar el sector educativo, con alrededor de un 6.8 por ciento del PIB, la inversión en la educación ya está hecha, siendo esta inversión significativamente mejor que la del promedio de los Estados miembro de la OCDE (5.9 %).

Entonces la descentralización, la competencia y la libertad en el sector educativo podrían ser los pasos exitosos. Los Estados de Colima, Nueva León y San Luis Potosí tienen las tres mejores posiciones en el índice ICE. Esto refleja que los gobiernos de estas entidades permiten condiciones que son relevantes para el desempeño de los estudiantes.

Con su iniciativa "Pro Kopf" ("Para la Mente"), la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit ha contribuido en muchos países del mundo a la discusión sobre el mejoramiento de la educación. El objetivo principal de una educación moderna y liberal es dar a los niños las mismas oportunidades, la misma preparación, para que ellos puedan participar y contribuir exitosamente a su sociedad y puedan realizarse en el ámbito profesional y personal.

Finalmente, el aprendizaje no solamente es válido para los alumnos, sino también para los gobiernos, maestros y padres, tomando como ejemplo las mejores prácticas y logros de algunos Estados con el fin de integrarlos en reformas concretas para mejorar sustancialmente la educación básica.

Dr. Thomas Cieslik
Coordinador de Proyecto Mexico
Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit

Acerca de Mexicanos Primero

Mexicanos Primero es una iniciativa ciudadana, independiente y plural, con la misión de impulsar el encuentro, el entendimiento, el consenso y la corresponsabilidad en torno a las prioridades nacionales, para poner a México y a los mexicanos primero. Buscamos impulsar una revolución en la cultura cívica, forjando instrumentos de participación y de exigencia ciudadana, para abatir la pobreza y reducir la desigualdad, convencidos de que sólo la Educación cambia a México.

Nuestro foco de acción es apoyar y evaluar el cumplimiento de las políticas públicas que permitan lograr una educación de calidad, desde las siguientes áreas: construcción de acuerdos y coordinación de las organizaciones de la Sociedad Civil involucradas en educación; comunicación a la sociedad y movilización ciudadana, activando la participación de todos en la evaluación y las decisiones educativas, especialmente de los padres y madres de familia; investigación aplicada, para diseñar los mejores modelos y estrategias al servicio de la calidad educativa y alimentar con conocimiento sólido los demás ámbitos de acción.

Para conocer más sobre Mexicanos Primero y los proyectos que ha desarrollado, favor de visitar: www.mexicanosprimero.org

Acerca de Fundación IDEA

Fundación IDEA es uno de los primeros think tanks de política pública en México. IDEA es una organización sin fines de lucro, independiente y apartidista, cuya misión es diseñar y promover políticas públicas innovadoras que generen igualdad de oportunidades para los mexicanos a través del desarrollo económico y la reducción de la pobreza; así como ser una fuente confiable de análisis independiente, para funcionarios de gobierno y el público en general.

Nuestra visión es un México libre de pobreza y con una economía vigorosa, donde los funcionarios públicos toman decisiones con un entendimiento claro de sus diferentes opciones y los ciudadanos tienen la información y los mecanismos necesarios para exigir a sus gobernantes que rindan cuentas de sus decisiones y desempeño.

Para conocer más sobre Fundación IDEA y los proyectos que ha desarrollado, favor de visitar: www.fundacionidea.org.mx

Acerca de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit

La Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit es la fundación para la Libertad en Alemania y en todo el mundo. Fue fundada en 1958 por un grupo de liberales, bajo el liderazgo del primer Presidente de la República Federal de Alemania, Theodor Heuss. Como fundación liberal defiende la democracia política, la economía de mercado y la independencia del individuo frente al Estado.

En México, los temas clave del trabajo de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit son la Libertad de prensa y la educación, la Libertad y la propiedad, la Libertad y la responsabilidad de una sociedad de ciudadanos, así como la Libertad y el Estado de Derecho.

Para conocer más sobre la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit y los proyectos que desarrolla, favor de visitar: www.la.fnst.org

ÍNDICE COMPUESTO DE EFICACIA DE LOS SISTEMAS ESCOLARES 2007

Coordinadores:

Raúl Abreu Lastra

David Calderón Martín del Campo

Equipo de trabajo:

Cynthia Valdés Galicia

Cintya Martínez Villanueva

Proyecto Educativo,S.C

Martín Hommes

Diego Canales Salas

Mariana Lona Delezé

Francisco Cravioto Lagos

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen el apoyo y los valiosos comentarios de Javier Báez, Marcelo Cabrol, Lorenzo Gómez Morín, Gustavo laies, Sandro Parodi, Alejandro Ramírez, Alberto Saracho, Démian Sánchez y Lucrecia Santibáñez. Igualmente, agradecemos a Thomas Cieslik y a Elisabeth Maigler, de la Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit México por su interés y aporte para la realización de este cuaderno. Cualquier error u omisión es responsabilidad de los autores.

PRESENTACIÓN

El Índice Compuesto de Eficacia (ICE) se formula como la primera entrega de un trabajo en proceso, que puede y debe mejorar incorporando las observaciones y críticas. No ofrece conclusiones definitivas, pero sí hallazgos de solidez y relevancia suficiente, susceptibles de verificación independiente. El punto del cual partimos es que la política pública educativa necesita sustentarse por igual en principios y en evidencia.

La lenta maduración de la democracia mexicana abre un espacio para que las autoridades educativas puedan tomar decisiones cada vez más alineadas a la realidad y a las oportunidades de desarrollo que México tiene en el mundo contemporáneo. Por su parte, la sociedad civil organizada y otros actores, compartiendo el enfoque, pueden contar con demandas más informadas y abiertas a la corresponsabilidad. Está en el mejor interés de unos y otros –de hecho, en el mejor interés de los directamente afectados, las niñas, niños y jóvenes mexicanos– que la toma de decisiones en política educativa se aleje de distorsiones ideológicas, conjeturas vagas y respuestas de mera coyuntura.

El presente estudio presenta un modelo explicativo en el cual se puede distinguir una mayor o menor efectividad de los sistemas estatales de educación para aportar valor en el resultado de aprendizaje de sus alumnos. Con este elemento indispensable de la calidad educativa que es la efectividad, el modelo identifica factores relevantes para el logro educativo de los alumnos, señalando aquellos que están en el área directa de responsabilidad de las autoridades educativas.

RESUMEN EJECUTIVO

En este documento se presenta un resumen del Índice Compuesto de Eficacia (ICE) de los Sistemas Escolares¹, cuyo propósito es contribuir al debate sobre la educación básica en el país. Nuestro documento identifica los factores escolares que propician o inhiben el aprendizaje de los alumnos y clasifica a los estados mexicanos según sus esfuerzos para fortalecer estos factores dentro de sus respectivos sistemas educativos.

El objetivo último del ICE es contribuir a identificar cuáles son las áreas de oportunidad más importantes para mejorar la calidad de la educación y propiciar que las autoridades educativas cuenten con referentes de política pública que sean útiles para definir estrategias de avance.

El insumo principal del ICE son los resultados de los Exámenes de Calidad y Logro Educativos (Excale), aplicados por el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) en 2005 a una muestra representativa a nivel estatal de estudiantes de tercero de secundaria en matemáticas.

A grandes rasgos, el ICE:

1. Utiliza un modelo econométrico que revela los factores tanto escolares, como extraescolares que afectan significativamente el aprovechamiento escolar.

2. Identifica el nivel compuesto de eficacia de los estados del país en términos de sus niveles en las variables que resultaron relevantes en el aprovechamiento educativo para generar un índice (ICE). El ICE clasifica a los estados mexicanos de acuerdo a sus niveles en aquellos factores que el modelo econométrico identifica.

3. De acuerdo con los resultados de los factores escolares que se analizan, tres tienen una correlación positiva con el desempeño académico de los estudiantes: el índice de infraestructura de las escuelas (+), el ausentismo de los profesores (-) y la incorporación de los maestros a carrera magisterial (+).

Las gráficas que se presentan a continuación muestran el desempeño de cada uno de los estados en estas tres variables correlacionadas de forma significativa con el logro académico de los estudiantes.

1 Para mayores referencias favor de consultar el Índice Compuesto de Eficacia (ICE) de los Sistemas Escolares en su versión extensa, publicada por Mexicanos Primero y Fundación IDEA, así como la bibliografía completa que se anexa a este documento.

Tabla 1

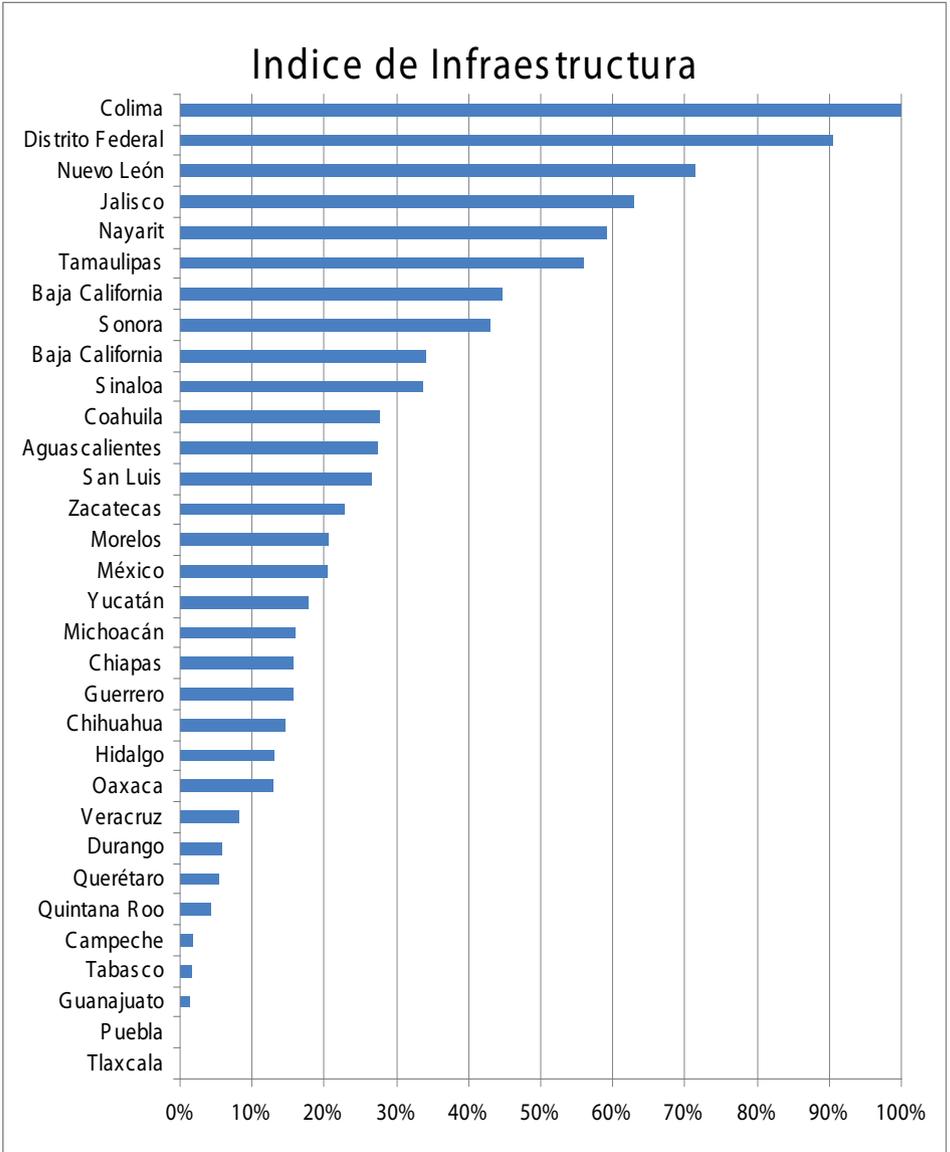


Tabla 2

Frecuencia de ausentismo de profesores

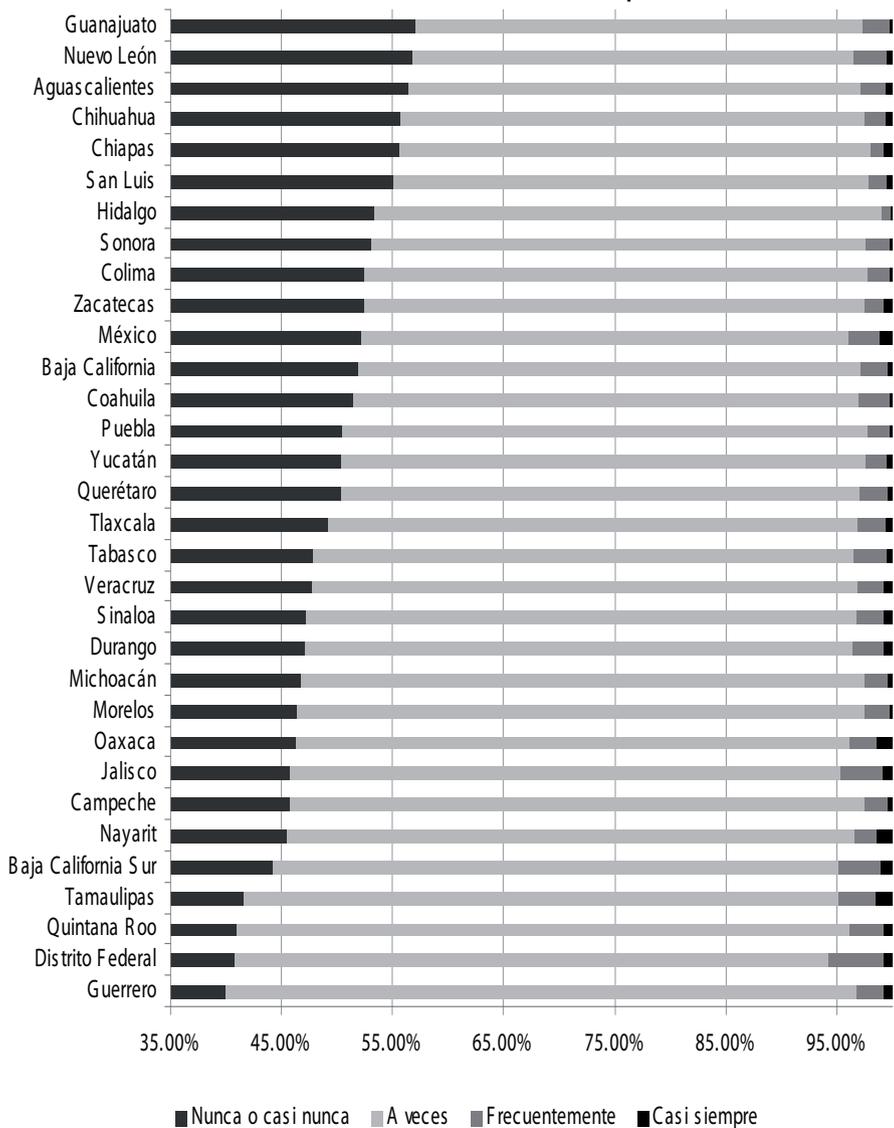
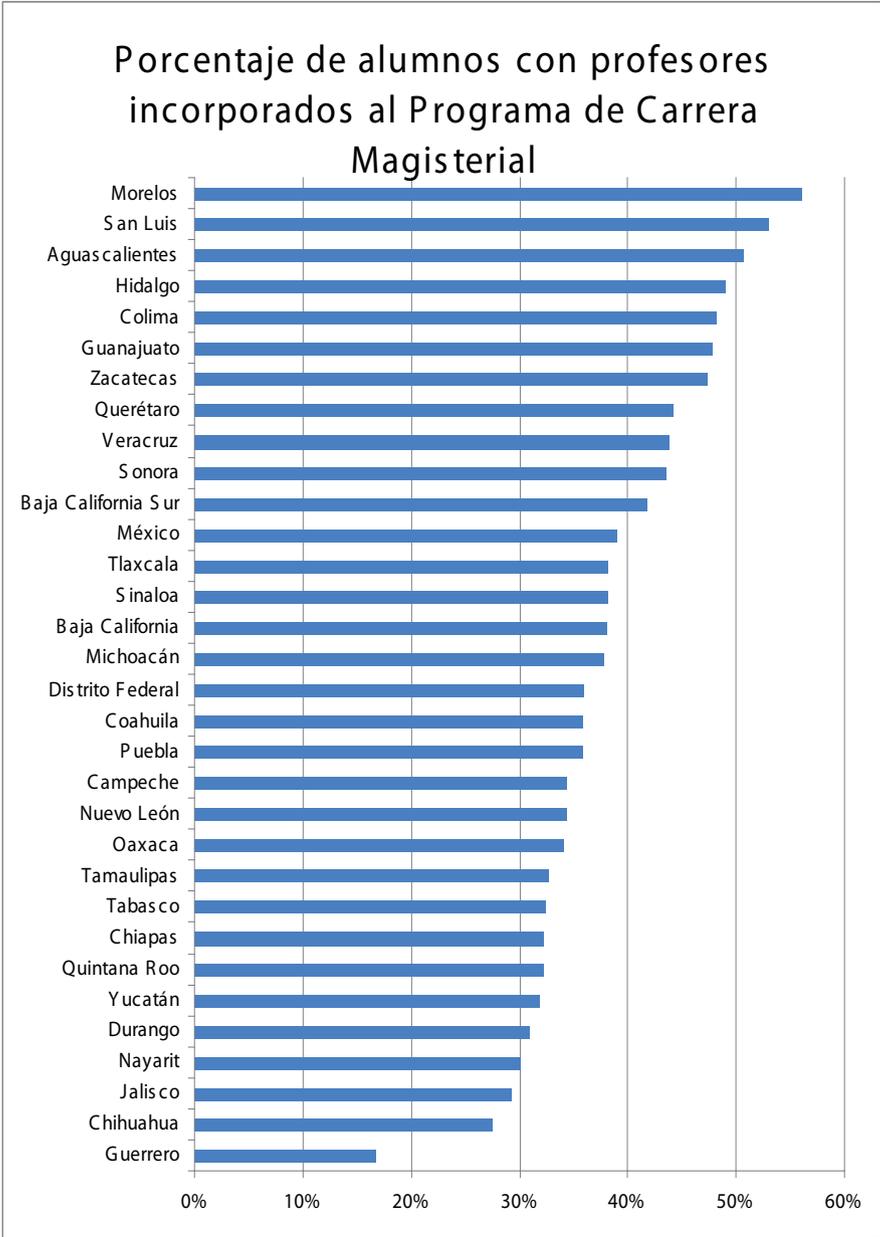


Tabla 3



De acuerdo con los resultados obtenidos en el análisis,

1. Los alumnos de tercero de secundaria en escuelas con el máximo nivel de infraestructura registran un aumento de 14.15 puntos más en el resultado promedio de la prueba de matemáticas de Excale con respecto de que aquellos que se encuentran en escuelas con niveles mínimos de infraestructura.

2. Por cada aumento de categoría en el ausentismo de los profesores, se observa que los alumnos obtienen en promedio 6.52 puntos menos. Un alumno con un profesor que falta "siempre o casi siempre", obtiene en promedio casi 20 puntos menos que aquellos alumnos cuyo profesor falta "nunca o casi nunca".

3. Los alumnos de profesores que están incorporados al Programa de Carrera Magisterial obtienen en promedio 5.02 puntos por encima de aquellos alumnos cuyos profesores no están incorporados.

Al relacionar estos tres factores se construye el ICE y se obtienen los resultados para cada entidad (ver tabla 4). Los estados con un índice más alto son aquellos con mejor desempeño en los factores que son relevantes para el desempeño de los estudiantes. De cualquier forma, los resultados invitan a revisar en cada estado los factores escolares y las áreas en donde se puede mejorar. Cabe aclarar que incluso las entidades favorecidas al obtener los puestos más destacados, presentan serias deficiencias y niveles de aprendizaje por debajo de lo esperado.

A continuación se muestra la **Tabla 4** (pág. 19). Se usarán las siguientes abreviaciones: *Prom.* = Promedio y *Sec.* = Secundarias.

<i>Entidad</i>	<i>Posición en el ICE</i>	<i>Entidad</i>	<i>Prom. de las sec. públicas en Excale</i>
Colima	1	Distrito Federal	515.1
Nuevo León	2	Aguascalientes	509.8
San Luis Potosí	3	Sinaloa	507.6
Aguascalientes	4	Estado de México	506.8
Sonora	5	Guanajuato	501.9
Distrito Federal	6	Jalisco	501.7
Baja California	7	Chihuahua	501.4
Hidalgo	8	Querétaro	500.7
Morelos	9	Hidalgo	499.6
Zacatecas	10	Colima	499.0
Guanajuato	11	Tlaxcala	498.2
Jalisco	12	Morelos	496.0
Nayarit	13	Tamaulipas	495.2
Coahuila	14	Baja California	494.6
Sinaloa	15	Baja California Sur	493.8
Estado de México	16	Campeche	492.8
Baja California Sur	17	Quintana Roo	491.9
Chiapas	18	Veracruz	490.9
Querétaro	19	Puebla	490.9
Tamaulipas	20	Durango	490.6
Veracruz	21	San Luis Potosí	490.1
Chihuahua	22	Nayarit	487.6
Michoacán	23	Yucatán	486.9
Yucatán	24	Nuevo León	485.3
Puebla	25	Zacatecas	483.8
Tlaxcala	26	Sonora	483.6
Oaxaca	27	Oaxaca	478.9
Campeche	28	Coahuila	478.1
Tabasco	29	Guerrero	473.4
Durango	30	Tabasco	470.6
Quintana Roo	31	Chiapas	469.0
Guerrero	32	Michoacán	461.8

Eficacia y Calidad Educativa

Los indicadores que se refieren a la cobertura –a la “cantidad” de educación– son, en su mayoría, de fácil comprensión y típicamente se formulan como medidas de volumen: número de aulas o maestros; montos y proporciones en el gasto; enumeración de programas o servicios entregados; existencia, suficiencia y estado de aparatos, recursos didácticos o textos. La única dificultad para medir estos indicadores está en que el registro administrativo sea confiable y actualizado, pero no en su cálculo o conceptualización. En cambio, los indicadores de calidad tratan con objetos intangibles y es necesario explicar, por una parte, su construcción y uso y, por otra, identificar los factores del propio sistema que inciden con mayor peso en dicha calidad.

Entre las variables que se utilizan en estudios cuantitativos para intentar aproximarse al concepto intangible de la calidad y medirlos se pueden señalar la tasa de alumnos por maestro, el gasto en educación por alumno, las condiciones de la infraestructura escolar, la preparación de los docentes, la presencia o ausencia de los maestros en el aula, entre muchas otras. Hasta ahora, de acuerdo con las revisiones de la literatura, los resultados parecieran indicar que son estas últimas tres variables las que tienen mayor incidencia en los resultados del desempeño de los niños.²

En evaluaciones recientes, una de las estrategias más importantes a aplicar en el análisis de los datos se enfoca a identificar una noción de calidad que considere la equidad en el contexto mexicano. Se han identificado escuelas que obtienen logros académicos superiores a los esperados por el nivel socio-económico de sus estudiantes y se les denomina “escuelas de alta eficacia social”, es decir, escuelas que tienen la capacidad de superar los determinismos del contexto socio-económico y cultural para añadir valor a los resultados de aprendizaje de sus estudiantes.³

2 Sobre la infraestructura, (Duflo, *Schooling and labor market consequences of school construction in Indonesia: evidence from an unusual policy experiment*, 2001); sobre preparación de los maestros, (Betts, *Returns to Quality Education*, 1999); sobre ausentismo de los profesores y su impacto sobre los resultados de sus alumnos, (Suryadarma, *Improving Student Performance in Public Primary Schools in Developing Countries: Evidence from Indonesia*, 2006).

3 Loera, A. y Cázares, O., *Análisis de cambios de logros académicos y eficacia social de las escuelas de la muestra cualitativa 2001-2005*. Programa Escuelas de Calidad, 2005.

Con todo lo dicho hasta ahora, las evaluaciones estandarizadas de aprendizajes son un excelente punto de partida para evaluar la calidad educativa. El entusiasmo y la oposición que generan la publicación de resultados –por lo general, fenómenos pasajeros de percepción pública– no deben oscurecer su sentido y valor.

Los puntajes o promedios de desempeño en las pruebas no indican inmediatamente la calidad de un sistema educativo pero son ciertamente un primer acercamiento, si la prueba está bien diseñada, a una medida de desempeño que refleja hasta qué punto se están logrando determinadas habilidades de referencia (como en el caso de PISA) o bien (como en el caso de la prueba Excale) en qué medida se adquieren los aprendizajes pretendidos en el currículo normativo. Estos elementos se discuten en los apartados siguientes.

Idealmente, se espera que, cualesquiera que sean las audiencias y las estrategias para llegar a ellas, los resultados de las evaluaciones dejen de ser simplemente datos para transformarse en información sustantiva sobre los logros de aprendizaje de los alumnos. Esto significa que quienes tienen a su cargo la difusión de los datos deben asumir la responsabilidad de interpretarlos, reorganizarlos y presentarlos de una manera clara y diferenciada de acuerdo al uso que se supone diferentes audiencias darán a la información.⁴

Es justamente en este paso final –convertir datos en información útil– donde yacen los rezagos más importantes. En primer lugar, falta todavía mucho para presentar los hallazgos de todos estos estudios en un lenguaje accesible al público en general, de forma que no sólo sean entendibles sino, sobre todo, utilizables para responsabilizar a los actores del sistema educativo y exigirles mejores resultados. En segundo lugar, es necesario que los resultados de las pruebas nacionales e internacionales sirvan no sólo para medir el desempeño escolar, sino también para hacer diagnósticos concretos de los determinantes de dicho desempeño para, de esa forma, identificar los problemas y deficiencias que requieren atención. Finalmente, es necesario vincular los análisis de la información generada por estas evaluaciones con la toma de decisiones de política pública, para lo cual dicha información debe convertirse en evidencia útil para escoger las soluciones que atiendan los problemas identificados y puedan, así,

4 Ferrer, G., *Sistemas de Evaluación de Aprendizajes en América Latina: Balance y Desafíos*, 2006.

contribuir efectivamente a la mejora de la calidad educativa.

El propósito del presente estudio es cerrar estas tres brechas, al presentar la información en un lenguaje llano, especificando los posibles determinantes del desempeño escolar y señalando aquellos que representan espacios en los que políticas públicas bien diseñadas pueden tener efectos sustanciales. Pero para lograr el objetivo final –convertir estos diagnósticos en soluciones efectivas– es necesario acercar los hallazgos de este texto a los tomadores de decisión y diseminar las conclusiones a un público ampliado que pueda involucrarse con mayor responsabilidad. Confiamos en que, al contar con evidencia útil, sea posible tomar las decisiones adecuadas con bases empíricas sólidas y análisis confiables, que no sólo señalen los problemas, sino que apunten hacia soluciones con potencial de incidir en la realidad de los escolares mexicanos.

Conclusiones y recomendaciones generales

Evaluar la eficacia de los sistemas estatales de educación pública no es tarea fácil. Existen retos tanto metodológicos como de disponibilidad de datos para hacerlo de manera adecuada. Sin embargo, el uso de los datos disponibles hasta el momento, gracias al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, nos ayudan ilustrar los factores que están correlacionados con el rendimiento escolar.

Como se ha venido mencionando, los factores escolares que resultaron significativos en nuestro modelo econométrico son el nivel de infraestructura en las escuelas, el ausentismo de los docentes, y el nivel de incorporación de los docentes al programa de Carrera Magisterial. Estos resultados están alineados con evidencia a nivel nacional e internacional. En la segunda parte de este documento, se publican boletas estatales de eficacia, una por cada entidad, en las cuales se explora más a fondo y con más datos de contexto el nivel de factores tanto escolares como no escolares.

Existen al menos cinco tipos de recomendaciones que se desprenden de este reporte:

1. Tomar decisiones de política pública basadas en niveles de eficacia de los factores escolares de los cuales existe evidencia. Nuestro reporte analiza con evidencia mexicana, la eficacia que tienen los factores escolares para fortalecer el aprovechamiento escolar. Esto no quiere decir que la eficacia se reduzca a sólo tres factores, pero de momento no se cuenta con evidencia de que existan algunos otros que sean más importantes. Si bien este es un proceso que requiere revisión continua, es necesario recomendar que, en materia educativa, se tomen decisiones basadas en evidencia. Es preciso insistir en que el estado de nuestra educación básica es crítico y nuestros recursos limitados. Tener en claro cuáles son las prioridades de atención puede ayudar a que superemos nuestros retos con mayor agilidad.

2. Revisar y evaluar adecuadamente el impacto que tienen diversos insumos e intervenciones educativos. El hecho de que existan factores educativos que el día de hoy parezcan insignificantes en el logro educativo no quiere decir que no deban ser explorados. Sin embargo, es necesario desarrollar evaluaciones de impacto, de preferencia de manera experimental, que contribuyan a que el diseño de las intervenciones se vaya perfeccionando. Por un lado, esto puede ayudar a que las cosas que

ya funcionan, como los factores destacados por este ICE 2007, funcionen mejor. Pero por otro lado, esto también puede ayudar a que factores que hoy no parecen aportar significativamente al rendimiento escolar, se modifiquen para que tengan un impacto positivo. Es muy probable, por ejemplo, que se si se generan mecanismos eficaces para ello, la experiencia acumulada de los docentes sume al efecto de mayores niveles de aprendizaje. En el campo de la evaluación, existe mucho terreno por ganar en materia de eficacia y eficiencia.

3. **Continuar apoyando la generación de información.** Contar con evaluaciones como Excale puede hacer una diferencia significativa para desarrollar los puntos anteriores. Si bien es preciso contar con pruebas censales, como es el caso de la prueba Enlace, el nivel de detalle de Excale, su riguroso diseño y su cuestionario de contexto hacen de ésta una herramienta indispensable para el futuro de la investigación educativa en México. Es claro que se trata de una complementariedad en las evaluaciones, no de ampliar un tipo de evaluación en detrimento de los otros.

4. **Explorar áreas de oportunidad en factores extraescolares.** El programa Oportunidades es un claro ejemplo de un programa que ataca factores extraescolares, pero que ha tenido un probado efecto en la educación, al elevar los niveles de escolaridad y asistencia de los alumnos más pobres del país. Dada la enorme desigualdad social que existe en México, y la importancia de los factores extraescolares el aprovechamiento escolar, es preciso idear soluciones creativas, especialmente para atender a aquellos alumnos que se van quedando detrás de sus compañeros: en específico, aquellos que entran tarde a la escuela, que tienen que abandonarla temporalmente o que reprueban años escolares.

5. **Profundizar la investigación sobre la pertinencia del currículo actual en la educación mexicana.** Excale está diseñada para medir el aprovechamiento del currículo actual. Esto no necesariamente significa que altos niveles de puntaje en Excale representen altos niveles de habilidades para la vida. Al contar con este instrumento, cobra importancia contrastar sus resultados con los de la prueba PISA y poder detectar si existe una alineación entre el contexto nacional y una prueba que cada vez cobra mayor relevancia a nivel internacional.

Finalmente, de manera general se invita a la reflexión a los líderes en el campo educativo a repensar el modelo de asignación de recursos

para aumentar la eficacia del sistema educativo nacional. Por un lado, se subraya la importancia de considerar cohortes de jóvenes en edad escolar, en vez de enfocarse solamente en la población que actualmente asiste a la escuela. Hacer seguimiento de generaciones demográficas reales, localizar cuántos son y dónde están aquellos que el sistema deja fuera es crucial para que la educación de verdad sume significativamente como generación de capital humano y de capital social. Esto contribuirá a fortalecer la cobertura en los estados donde más hace falta. Por otro lado, se reitera la importancia de que se privilegie la inversión en aquellos factores de los cuales se tiene evidencia de su eficacia. Cada estado, cada ciudad, tienen un contexto social económico distinto. No se puede esperar que una misma solución tenga un mismo impacto en todas las entidades. Sin embargo, los hallazgos que van surgiendo a través de la investigación, como el presente Índice, pueden servir como bloques de construcción para que se edifiquen estructuras útiles localmente en la mejora continua de la calidad de la educación.

Bibliografía

- Aguilar, M. A. (2005). Equidad: Problema central de la educación básica. *Desafíos Educativos (4)*. Ciudad de México: INEE.
- Alvarez, J., García Moreno, V., & Patrinos, H. A. (2007). Institutional effects as determinants of learning outcomes: Exploring state variations in Mexico. *Policy Research Working Paper 4286*. The World Bank.
- Andere M., E. (2006). *México sigue en riesgo: el reto monumental de la educación*. México: Ediciones Temas de Hoy.
- Angrist, J., & Lavy, V. (2002). New Evidence on Classroom Computers and Pupil Learning. *The Economic Journal*, 112 (482), págs. 735-786.
- Bakhoff, E. e. (2007). Aprendizaje y desigualdad social en México. Implicaciones de política educativa en el nivel básico. México: INEE.
- Banerjee, A. V., Cole, S., Duflo, E., & Linden, L. (2006). *Remedying education: evidence from two randomized experiments in India*. Obtenido de www.mit.edu/faculty/eduflo/papers
- Behrman, J. R., Parker, S. W., & Todd, P. E. (November de 2006). Do School Subsidy Programs Generate Lasting Benefits? A Five-Year Follow-Up of Oportunidades Participants" Revised version. Instituto Nacional de Salud Pública/The Mellon Foundation/Population Studies Center (PSC)/University of Pennsylvania.
- Behrman, J. S. (2006). Los impactos de Oportunidades y la Oferta de escuelas disponibles en las comunidades rurales. En M. Hernández Ávila, *Evaluación Externa de Impacto del Programa Oportunidades*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Salud Pública.
- Betts, J. R. (1999). Returns to Quality Education. *Economics of Education Series*. Economics of Education Thematic Group, The World Bank.
- Blanco, R. e. (2007). Educación de Calidad para Todos: Un asunto de Derechos Humanos. *Documento de discusión sobre políticas educativas en el marco de la II Reunión Intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe (EPT/PRELAC)*. Santiago de Chile: OREALC/UNESCO.

Brodziak de los Reyes, I. (2005). Análisis Estatal de los Resultados de México PISA 2003. *Cuadernos de Investigación del INEE* (26).

Card, D. (1990). Does school quality matter? Returns to Education and the Characteristics of Public Schools in the United States. *NBER Working Paper Series*, pág. 66.

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados. (febrero de 2006). *Presupuesto identificado para las Entidades Federativas 2006*. Obtenido de <http://www.cefp.gob.mx/edospfef/2006/menuestadospef.html>

Delors, J. e. (1996). La Educación encierra un tesoro. *Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional de Educación para el Siglo XXI*. Paris: UNESCO.

Duflo, E. (2006). *Monitoring Works: Getting Teachers to Come to Schools*. Obtenido de <http://econ-www.mit.edu/faculty/eduflo/papers>

Duflo, E. (September de 2001). Schooling and labor market consequences of school construction in Indonesia: evidence from an unusual policy experiment. *The American Economic Review*, vol 91, No 4, págs. 795-813.

Fernandez, T. y. (2005). El uso de los informes generados por los sistemas de evaluación de aprendizaje en la educación primaria. En L. W. (Edit), *Uso e impacto de la información educativa en América Latina* (págs. 112-171). Santiago de Chile: Santiago Cueto-PREAL.

Ferrer, G. (2006). *Sistemas de Evaluación de Aprendizajes en América Latina: Balance y Desafíos*. Santiago: PREAL.

Filmer, D., Hasan, A., & Pritchett, L. (August de 2006). A Millenium Learning Goal: measuring real progress in education. *Working paper number 97*. Washington, DC: Center for Global Development.

Fundación IDEA. (2006). *La Educación Básica en México: Clasificación Estatal y Recomendaciones*. Fundación IDEA.

Glewwe, P., & Jacoby, H. (1994). Student Achievement and Schooling Choice in Low-Income Countries: Evidence from Ghana. *Journal of Human Resources* 23(3) , págs. 843-864.

Glewwe, P., & Kremer, M. (2005). Schools, Teachers, and Education Outcomes in Developing Countries. *CID Working Paper No. 122*. Center for International Development at Harvard University.

Glewwe, P., Kremer, M., & Moulin, S. (2002). Textbooks and Test Scores: Evidence from a Randomized Evaluation in Kenya. *Development Research Group*. Washington, DC: The World Bank.

Glewwe, P., Kremer, M., Moulin, S., & Zitzewitz, E. (2004). Retrospective vs. Prospective Analysis of School Inputs: The Case of Flip Charts in Kenya. *Journal of Development Economics*, 74, págs. 251-268.

Hammer, J., Kremer, M., Muralidharan, K., Nazmul, C., & Rogers, F. H. (2005). Teacher absence in India: a snapshot. *Journal of the European Economic Association*, Vol. 3, issue 2-3 , 658-667.

Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2007). *Education Quality and Economic Growth*. Washington, DC: The World Bank.

Hanushek, E. A., & Woessmann, L. (2007). The Role of Education Quality in Economic Growth. *World Bank Policy Research Working Paper 4122*, 27.

Hanushek, E. (1995). Interpreting Recent Research on Schooling in Developing Countries. *World Bank Researcher Observer*, 10(2), págs. 227-246.

INEE. (s.f.). Breve recorrido por la Evaluación de la Educación Básica en México. *Los temas de la Evaluación: Colección de Folletos* (17).

INEE. (2006). *El aprendizaje del Español y las Matemáticas en la Educación Básica en México: Sexto de Primaria y Tercero de Secundaria*. Ciudad de México: INEE.

INEE. (2006). *Hacia un nuevo paradigma para la Evaluación Educativa: La perspectiva del INEE*. Ciudad de México: INEE.

INEE. (2005). La calidad de la educación básica en México 2005. Ciudad de México: INEE.

INEE. (2005). *La calidad de la educación básica en México 2005*. Ciudad de México: INEE.

INEE. (2006). Panorama Educativo de México. Ciudad de México: INEE.

- INEE. (2006). *Panorama Educativo de México*. Ciudad de México: INEE.
- INEGI. (2005). *II Censo de Población y Vivienda*.
- Kingdon, G. (1996). The Quality and Efficiency of Public and Private Schools: A case Study of Urban India. *Oxford Bulletin of Economic and Statistics*, 59(1), págs. 55-80.
- Kremer, M. (Mayo de 2003). Randomized evaluations of educational programs in developing countries: Some lessons. *American Policy Review* 93 (2), 102-106.
- Loera, A. y Cázares, O. (2005). *Análisis de cambios de logros académicos y eficacia social de las escuelas de la muestra cualitativa 2001-2005. Programa Escuelas de Calidad*. Ciudad de México: Heurística Educativa.
- Mckinsey. (2007). *How the world's best-performing school systems come out on top*.
- Miranda López, F., & Harry Patrinos, y. A. (2007). *Mejora de la Calidad Educativa en México: Posiciones y Propuestas*. Ciudad de México: Consejo Mexicano de Investigación Educativa-SEP-Banco Mundial.
- OECD. (2007). *Education at Glance*. Paris: OECD.
- Patrinos, H. A. (2004). *Education for All: Compensating for Disadvantage in Mexico*. *World bank Education Notes Series*.
- Patrinos, H. A., Ridao-Cano, C., & Sakllariou, y. C. (2006). *Estimating the Returns to Education: Accounting for Heterogeneity in Ability*. *World Bank Policy Research Working Paper 4040*.
- PREAL. (2001). *¿Cómo avanzar en la evaluación de aprendizajes en América Latina? . Formas y Reformas de la Educación: Series Políticas* (8).
- PREAL. (2005). *¿Qué es la educación? Formas y Reformas de la Educación*, 22.
- PREAL. (1999). *Desarrollo de Estándares Nacionales y Evaluaciones: tras la meta de mejor educación para todos*. *Formas y Reformas de la Educación*, 2.
- PREAL. (1998). *Evaluaciones Educativas en América Latina: Avance actual y futuros desafíos*. *Formas y Reformas de la Educación*, 1.

PREAL. (2005). Información y estándares: Dos elementos centrales para la rendición de cuentas en los sistemas educativos. *Formas y Reformas de la Educación*, 20.

PREAL. (2002). La divulgación de los resultados de las Evaluaciones Nacionales de Aprendizaje. *Formas y Reformas de la Educación*, 3.

PREAL. (2004). Las evaluaciones educativas y su difusión en la prensa. *Formas y Reformas de la Educación*, 17.

PREAL. (2004). Reformas Curriculares: La experiencia de los 90 en Perú, Argentina, Colombia y Chile. *Formas y Reformas de la Educación*, 19.

PREAL. (2003). Un llamado a la responsabilidad por los resultados. *Formas y Reformas de la Educación*, 15.

Presidencia de la República. (2007). Primer Informe de Gobierno. Ciudad de México.

Presidencia de la República. (2005). Quinto Informe de Gobierno.

Presidencia de la República. (2006). Sexto Informe de Gobierno. Ciudad de México.

Primo, D. M., Jacobsmeier, M. L., & Milyo, J. (2006). *Estimating the Impact of State Policies and Institutions with Mixed-Level Data*.

Pritchett, L. (2004). Towards a New Consensus for Addressing the Global Challenge of the Lack of Education. *Center for Global Development Working Papers* (43).

Psacharopoulos, G., & Patrinos, H. A. (2004). Returns in Investment in Education. A Further Update. *Education Economics* 12(2): 111-34 .

Rivero, J. (2000). Reforma y Desigualdad Educativa en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación* (23).

Santibáñez, L., Martínez, J. F., Ashlesha, D., McEwan, P. J., Messan Setodji, C., & Basurto Dávila, R. (2006). *Haciendo Camino: Análisis de los instrumentos de evaluación de impacto del programa Carrera Magisterial en México*. Rand Corporation.

Schmelkes, S. (2002). La Desigualdad en la Calidad de la Educación Primaria. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 34 .

Schmelkes, S. (16 de febrero de 2002). La difícil relación entre la evaluación educativa y la calidad de la educación. *Ponencia en el seminario Ética, Evaluación y Calidad de la Educación*. Ciudad de México, México.

Sistemas de Evaluación de Aprendizajes en América Latina: Balance y Desafíos. (2006). Santiago: PREAL.

Skoufias, E., & Shapiro, J. (2006). Evaluating the Impact of Mexico's Quality Schools Program: The Pitfalls of Using Non Experimental Data. *The World Bank Policy Research Working Paper 4036*, págs. 1-47.

Suryadarma, D. e. (2006). Improving Student Performance in Public Primary Schools in Developing Countries: Evidence from Indonesia. *Working paper*. SMERU Research Institute and The World Bank.

The World Bank. (21 de July de 2005). Mexico Determinants of Learning Policy Note, Report No. 31842-MX.

Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas. (2006). *Cuestionario sobre Financiamiento Educativo Estatal*. Obtenido de Dirección General de Planeación y Programación: <http://cfee.dgpp.sep.gob.mx>

Williams, J. D. (2006). Learning Divides: Ten policy questions about the performance and equity of schools and schooling systems. Montreal: UNESCO Institute for Statistics.

Wooldridge, J. M. (1999). *Introductory econometrics: a modern approach*. South-Western College Publishing.

